

TÜRKİYE'DE ÖĞRENME STİLLERİ KONUSUNDA YAPILAN TEZLERİN İNCELENMESİ

Arş. Gör. Neriman Ataseven
Dumlupınar Üniversitesi
Eğitim Fakültesi
nerimantunc@hotmail.com

Doç. Dr. Aytunga Oğuz
Dumlupınar Üniversitesi
Eğitim Fakültesi
aytungaoguz@hotmail.com

Özet

Bu çalışmanın amacı, Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda yapılmış lisansüstü tezlerin değerlendirilmesidir. Araştırma tarama modelinde tasarlanmış bir meta-değerlendirme çalışmasıdır. Araştırmanın örneklemini; YÖK Ulusal Tez Veri Tabanında yer alan ve tam metin olarak ulaşılabilen 78 tez oluşturmaktadır. Araştırma, 2004-2014 yılları arasında Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda yapılmış olan ve “ stil, öğrenme stili, öğrenme stilleri, learning style” anahtar sözcükleriyle taranarak tam metnine ulaşılabilen lisansüstü tezlerle sınırlıdır. Ulaşılabilen tezler; tezin yayınlanma yılı, danışmanının unvanı, alanı, enstitü, enstitünün bağlı olduğu üniversite, tezin türü, çalışılan değişken türü, anahtar sözcük sayısı, yöntem, model, örneklem, veri toplama aracı değişkenlerine göre incelenmiştir. Verilerin analizinde “doküman analizi” tekniği kullanılmıştır. Öğrenme stili ile ilgili tezlerin daha çok 2007-2011 yıllarında yapıldığı ve bunların çoğunlukla yüksek lisans tezi olduğu belirlenmiştir. Ayrıca tezlerde öğrenme stiliyle birlikte daha çok başarı, cinsiyet, sınıf, anne-baba eğitim durumu ve tutum değişkenlerinin çalışıldığı görülmektedir.

Anahtar Sözcükler: Öğrenme, Öğrenme stili, lisansüstü tez.

INVESTIGATION OF THE THESIS ON LEARNING STYLES IN TURKEY

Abstract

Purpose of this research is to analyze the dissertations which have done in Turkey about learning style in terms of some features. This research is a survey model meta-evaluation study. Research sample is composed of 78 dissertations in YOK National Theses Database which can be accessed in full text. The research is limited by the dissertations about learning style written in Turkey between the years 2004-2014 and scanned with the keywords such as “stil, öğrenme stili, öğrenme stilleri, learning style” and that were accessed in full text. Dissertations that can be accessed was analyzed according to the publication year of dissertation, title of advisor, field, institute, university, type of thesis, number of keywords, variabletypestudied, methods, model, sample, data collection tool and type of analysis was analyzed according to the type of analysis variables. "Document analysis" technique was used in the analysis of the data. It was determined that intensity of the dissertations are beetween 2007-2011 and that researches are mostly master’s dissertations. Furthermore success, gender, class, parental education and attitude are mostly studied variables.

Anahtar Sözcükler: Learning, Learning Style, Graduate Dissertations.

GİRİŞ

Bir ülkede insanlara verilen eğitimin niteliği o ülkenin gelişmesinde, kalkınmasında ve birçok alanda başarılar elde etmesinde önemli rol oynamaktadır. Bu nedenle kalkınmak isteyen toplumlar bireylere daha etkili ve

verimli öğrenme ortamları oluşturma çabası içinde olmalıdırlar. Eğitim sistemlerinde bu çabalar; eğitim programlarının geliştirilmesi, nitelikli öğretmenlerin yetiştirilmesi, öğretim teknikleri ve öğretim materyallerinin geliştirilmesi vb. gibi birçok açıdan gerçekleştirilebilir. Ancak bireylerin eğitim süreçlerinden yararlanabilmesi bireysel özelliklerine göre farklılaştığından öğrenme ortamlarında bireylerin benzer (ortak) yönlerinin olduğu kadar bireysel farklılıklarının da dikkate alınması gerekmektedir (Kuzgun ve Deryakulu, 2004).

Öğrenme bireyi diğer varlıklardan ayıran en önemli özelliktir. Her birey öğrenir, fakat aynı hızda ve düzeyde öğrenemez. Bir bireyin öğrenme koşulları diğerine uymaz. Çünkü öğrenme parmak izi gibi (Babadoğan, 2000; Can,2011; Yenice ve Saracaloğlu, 2009) bireye özgüdür. Öğrenmenin bireyden bireye değişiklik göstermesi bireysel farklılıklardan kaynaklanır. Öğrenme sürecine etki eden bireysel farklılıklar arasında; zihinsel gelişim, öğrenme yaklaşımı, çalışma yönelimleri ve öğrenme stilleri önde gelmektedir (Felder ve Brent, 2005). Bireyin öğrenmesini önemli ölçüde etkileyebilenve eğitim öğretim etkinliklerinde yoğun olarak tartışılan bireysel farklılıklardan birisi bireyin öğrenme stildir (Kurt ve Ekici, 2013).

Öğrenme stili kavramı, öğrenmedeki bireysel farklılıkların incelenmesi sonucu ortaya çıkmıştır (Kaplan ve Kies, 1995). Grasha (1996: 4) öğrenme stillerini “bireyin bilgiyi alma, akranları ve öğretmeni ile etkileşimde bulunma ve öğrenme yaşantısına katılmasını etkileyen bireysel özellikleri” olarak açıklamaktadır. Kolb (1985) ise öğrenme stillerini bilgiyi alma ve işleme sürecinde bireylerin izledikleri yollar olarak tanımlamıştır. Öğrenme stili genel olarak bireyin öğrenmeye yönelik tercihi ve yaklaşımıdır.

Öğrenme stilleriniçeşitli boyutları açısından inceleyen pek çok öğrenme stili modeli bulunmaktadır. Bu modeller uygulanarak öğrenme stiline dayalı öğretim gerçekleştirilmektedir (Kurt ve Ekici, 2013). Fer (2011), öğretimde öğrenme stillerinin dikkate alınmasının dersi zenginleştirdiğini; ders programlarını, öğretim yöntemlerini, değerlendirme yöntemlerini ve öğrenciye rehberlik etmeyi daha iyi hale getirdiğini belirtmektedir. Öğrencinin öğrenme stiline farkında olmanın bir yararı da öğrenme stillerine göre düzenlenen öğrenme ortamının başarıyı arttırmasıdır (Biggs, 1998; Cornett, 1983; Güven, 2004; Orr, Park, Thompson ve Thompson, 2009; Riding ve Rayner, 1998). Birey kendisine özgü yollarla öğrendiğinden öğrenme daha kalıcı ve kolay bir biçimde gerçekleşmektedir (Bilasa, 2011). Öğrenci kendi öğrenme stiline uygun bir öğrenme-öğretme sürecinde daha hızlı öğrenebilir ve başarılı olabilir. Buna karşılık öğrencilerin farklı öğrenme stilleri olduğu gerçeğinin göz ardı edilmesi ve tek tip bir öğretim gerçekleştirilmesi durumunda, sadece öğrenme stilli bu tip öğretime yatkın olan öğrenciler başarılı olabilirken; diğer öğrenciler ise öğrenme güçlükleri yaşayabilirler. Öğrenme stillerinin öğrenmedeki bu etkilerinden dolayı öğrenme stilleri konusunda birçok araştırmanın (Beşoluk ve Önder, 2010; Cox, Sproles ve Sproles, 1988; Demir, 2008; Diaz ve Cartnel, 1999; Ekici, 2013; Truluck ve Courtenay, 1999) yapıldığı görülmektedir. Ancak Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda yapılmış tezleri inceleyen ve bu tezleri bir araya getirip ortak düşünce ortaya koyan bir araştırmaya rastlanmamıştır. Öğrenme stilleri ile ilgili bir meta değerlendirme çalışmasının bu gereksinimi giderebileceği, bu konudaki boşlukları belirleyerek alana katkı getirebileceği düşünülmektedir. Bu araştırma da bu gereksinimden hareketle yapılmıştır. Çalışmanın gelecekte bu konuda yapılacak olan araştırmalara yol gösterebileceği öngörülmektedir.

Bu çalışmanın amacı Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda yapılmış lisansüstü tezlerin değerlendirilmesidir. Bu genel amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmaktadır:

Öğrenme stilleri konusunda yapılmış lisansüstü tezlerin;

1. Düzeyi, kabul yılı, yapıldığı il ve üniversite, sunulduğu enstitüye göre dağılımı nasıldır?
2. Araştırmacının alanı ve danışmanın unvanına göre dağılımı nasıldır?
3. Araştırma yöntemi, araştırma modeli, örnekleme, kullanılan veri toplama aracı, anahtar sözcük sayısına göre dağılımı nasıldır?
4. Çalışılan değişkenlere göre dağılımı nasıldır?

YÖNTEM

Araştırma Deseni

Araştırma tarama modelinde desenlenmiştir. Bu çalışmada, Türkiye’de “Öğrenme Stilleri” konusunda yapılan ve Ulusal Tez Merkezi’nden tam metinlerine ulaşılan tezler belirlenen ölçütler açısından var olduğu şekliyle değerlendirilmeye çalışılmıştır. Öğrenme Stilleri konusunda yapılmış olan tezlerin genel değerlendirilmesi amaçlandığından, meta-değerlendirme yöntemi kullanılmıştır.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, Türkiye’de 2004-2014 yılları arasında öğrenme stilleri konusunda yapılan, YÖK Ulusal Tez Veri Tabanında yer alan ve “stil, öğrenme stili (stilleri), öğrenme stili, learning style” anahtar sözcükleriyle taranarak tam metnine ulaşılabilen 78 lisansüstü tez oluşturmaktadır (EK 1). Araştırma evren üzerinde gerçekleştirilmeye çalışılmış örneklem alınmamıştır.

Veri toplama Süreci ve Analizi

Verilerin analizinde doküman analizi tekniği kullanılmıştır. Araştırmada öncelikle, örneklem grubunda yer alan tam metnine ulaşılan tezler YÖK Dokümantasyon Dairesi Başkanlığı’nın web sitesinden pdf formatında bilgisayar ortamına aktarılmıştır. İkinci aşamada bilgisayar ortamına aktarılan tezler araştırmanın alt amaçları doğrultusunda; türüne, kabul yıllarına, yapıldığı üniversitelere, sunulduğu enstitülere, araştırmacının alanına, danışmanın unvanına, araştırma yöntemine, araştırma modeline, örneklem türüne, kullanılan veri toplama araçlarına, anahtar sözcük sayısına, çalışılan değişkenlere ve yapıldığı ile göre temalara ayrılmıştır. Daha sonra bir temaya ait alt kategoriler belirlenerek sınıflandırılmıştır. Üçüncü aşamada ise tezlerin belirlenen kategorilere göre dağılımlarını sayısallaştırmak için frekans ve yüzdelerden yararlanılmıştır.

BULGULAR**Tezlerin Düzeyi, Yayınlanma Yılı, Yapıldığı İl, Yayınlandığı Üniversite, Sunulduğu Enstitüye Göre Dağılımlarına Yönelik Bulgular**

Araştırmada öncelikle araştırma kapsamındaki tezlerin düzeylerine, yayınlanma yılına, yapıldığı üniversite ve sunulduğu enstitüye göre dağılımları belirlenmiştir. Elde edilen bulgular Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1: Türkiye’de Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Tezlerin Düzey, Yıl, İl, Üniversite ve Enstitüye Göre Dağılımlarına Yönelik Bulgular

Değişkenler		f	%
TezinDüzeyi	Yüksek Lisans	60	76.9
	Doktora	18	23.1
Tezin Yılı	2004	7	9
	2005	2	2.6
	2006	3	3.8
	2007	11	14.1
	2008	12	15.4
	2009	5	6.4
	2010	14	17.9
	2011	12	15.4
	2012	0	0
	2013	8	10.3
	2014	4	5.1
Tezin Yapıldığı İl	İstanbul	18	23.1
	Ankara	15	19.2
	Konya	4	5.1
	İzmir	3	3.8
	Denizli	3	3.8
	Bolu	3	3.8
	Adana	3	3.8
	Afyon	2	2.6
	Zonguldak	2	2.6
	Aydın	2	2.6
	Edirne	2	2.6
Üniversite	Birden Fazla	6	7.7
	Marmara Üniversitesi	6	7.7
	Ankara Üniversitesi	5	6.4

	Yeditepe Üniversitesi	5	6.4
	Abant İzzet Baysal Üniversitesi	4	5.1
	Pamukkale Üniversitesi	4	5.1
	Çukurova Üniversitesi	4	5.1
	Yıldız Teknik Üniversitesi	4	5.1
	Hacettepe Üniversitesi	3	3.8
	Selçuk Üniversitesi	3	3.8
	Afyon Kocatepe Üniversitesi	3	3.8
	Dokuz Eylül Üniversitesi	3	3.8
	Osmangazi Üniversitesi	2	2.6
	Zonguldak Karaelmas Üniversitesi	2	2.6
	Adnan Menderes Üniversitesi	2	2.6
	İnönü Üniversitesi	2	2.6
	Anadolu Üniversitesi	2	2.6
	Diğer	16	20.6
Enstitü	Eğitim Bilimleri	34	43.6
	Sosyal Bilimler	33	42.3
	Fen Bilimleri	10	12.8
	Sağlık Bilimleri	1	1.3

Tablo 1’de görüldüğü gibi, tezlerin % 76.9’u (60) Yüksek Lisans, % 23.1’i (18) Doktora düzeyindedir. Tezlerin % 9’u (7) 2004 yılında, % 2.6’sı (2) 2005 yılında, % 3.8’i (3) 2006 yılında, % 14.1’i (11) 2007 yılında, % 15.4’ü (12) 2008 yılında, % 6.4’ü (5) 2009 yılında, % 17.9’u (14) 2010 yılında, % 15.4’ü (12) 2011 yılında, % 10.3’ü (8) 2013 yılında ve % 5.1’i (4) de 2014 yılında kabul edilmiştir. 2012 yılında bu alanda yapılmış lisansüstü teze rastlanmamıştır. Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin büyük çoğunluğunun İstanbul’da (%23.1) ve Ankara’da (%19.2) yapıldığı görülmektedir. Tezlerin 4’ü Konya’da yapılmıştır. İzmir, Denizli, Bolu, Adana illerinde üçer tez yapılırken; Afyon, Zonguldak, Aydın ve Edirne illerinde ikişer tez yapılmıştır. Tezlerin 6’sı ise birden fazla ilde gerçekleşmiştir. Tezlerin en fazla Gazi Üniversitesi (% 7.7) ve Marmara Üniversitesi’nde (% 6.4) yapıldığı görülmektedir. Daha sonra bu üniversiteleri sırasıyla Ankara Üniversitesi (% 6.4), Yeditepe Üniversitesi (% 6.4), Abant İzzet Baysal Üniversitesi (% 5.1), Pamukkale Üniversitesi (% 5.1), Çukurova Üniversitesi (% 5.1), Yıldız Teknik Üniversitesi (% 5.1), Hacettepe Üniversitesi (% 3.8), Selçuk Üniversitesi (% 3.8), Afyon Kocatepe Üniversitesi (% 3.8), Dokuz Eylül Üniversitesi (% 3.8), Osmangazi Üniversitesi (%2.6), Zonguldak Karaelmas Üniversitesi (% 2.6), Adnan Menderes Üniversitesi (% 2.6), İnönü Üniversitesi (% 2.6), Anadolu Üniversitesi (% 2.6) izlemektedir. Bazı üniversitelerde (Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Bahçeşehir Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Amasya Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Trakya Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Celal Bayar Üniversitesi ve Gaziantep Üniversitesi) öğrenme stilleri konusunda yalnızca bir tez yapılmış olup örnekleme yer alan tezlerin % 20.6’sını (16) oluşturmaktadır. Tezlerin % 43.6’sı (34) eğitim bilimleri, % 42.3’ü (33) sosyal bilimler, % 12.8’i (10) fen bilimleri enstitülerinde; % 1.3’ü (1) ise sağlık bilimleri enstitüsünde sunulmuştur.

Araştırmacının Alanına ve Danışmanın Unvanına Göre Tezlerin Dağılımına Yönelik Bulgular

Araştırmanın ikinci alt amacı doğrultusunda, tezi gerçekleştiren araştırmacının alanına ve danışmanın unvanına göre tezlerin dağılımı belirlenmiştir. Analizler sonucu elde edilen bulgular Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2: Türkiye’de Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Tezlerin Araştırmacının Alanı ve Danışmanın Unvanına Göre Dağılımı

Değişkenler		f	%
Araştırmacının Alanı	EPÖ	22	28.2
	İlköğretim	22	28.2
	Ortaöğretim	7	9
	Eğitim Yönetimi ve Denetimi	5	6.4
	ELT	4	5.1

	BÖTE	3	3.8
	Eğitim Bilimleri	3	3.8
	Güzel Sanatlar	2	2.6
	PDR	2	2.6
	Ölçme ve Değerlendirme	2	2.6
	Diğer	6	7.7
Danışman Unvanı	Yrd. Doçent	35	44.9
	Profesör	22	28.2
	Doçent	18	23.1
	Doktor	3	3.8

Tablo 2’de görüldüğü gibi, araştırmacıların % 28.2’si (22) Eğitim Programları ve Öğretim, % 28.2’si İlköğretim, % 9’u Ortaöğretim, % 6.4’ü Eğitim Yönetimi ve Denetimi, % 5.1’i ELT, % 3.8’i BÖTE, % 3.8’i (3) Eğitim Bilimleri, % 2.6’sı (2) Güzel Sanatlar, % 2.6’sı Psikolojik Danışma ve Rehberlik, % 2.6’sı (2) ölçme ve değerlendirme alanlarındadır. Diğer araştırmacılar ise Bilgi Teknolojileri, Yetişkin Eğitimi, Mimarlık, Tıp Eğitimi, Yaşam Boyu Öğrenme ve Yetişkin Eğitimi ve Özel Eğitim alanlarındadır. Ayrıca tez danışmanlarının % 28.2’si (22) Profesör, % 23.1’i (18) Doçent, % 44.9’u (35) Yardımcı Doçent, % 3.8’i (3) ise Doktor’dur.

Türkiye’de Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Tezlerin Araştırmanın Yöntemi, Modeli, Örnekleme, Veri Toplama Aracı ve Anahtar Sözcük Sayısına Göre Dağılımlarına Yönelik Bulgular

Araştırmanın üçüncü alt amacına göre, tezlerin araştırma yöntemi, modeli, örnekleme, veri toplama aracı ve belirtilen anahtar sözcük sayısına göre dağılımları incelenmiştir. Bu inceleme sonucu elde edilen bulgular Tablo 3’de verilmiştir.

Tablo 3: Türkiye’de Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Tezlerin Araştırma Yöntemi, Araştırma Modeli, Örnekleme, Veri Toplama Aracı ve Anahtar Sözcük Sayısına Göre Dağılımları

Değişkenler		f	%
Model	Tarama	58	74.4
	Deneysel	7	9
	Nedensel Karşılaştırma	3	3.8
	Çok modellenli	2	2.6
	Karma yöntem	5	6.4
	Diğer	3	3.8
Yöntem	Nitel	72	92.3
	Nitel	1	1.28
	Karma	5	6.41
Örnekleme	İlköğretim	25	32.1
	Ortaöğretim	17	21.8
	Eğitim Fakültesi(E.F.)	16	20.5
	Üniversite (E.F.hariç)	9	11.5
	İkiden fazla grup	5	6.4
	Öğretmen	1	1.3
	Diğer	5	6.4
Veri Toplama Aracı	KÖSE	30	38.5
	Araştırmacılar	10	12.8
	Grasha-Riechmann	8	10.3
	Marmara	8	10.3
	LSI	3	3.8
	LSS	3	3.8
	Reid	2	2.6
	BIG16	2	2.6
	Diğer	12	15.4
	Anahtar Sözcük Sayısı	2	8
3		20	26

4	13	16.7
5	10	12.8
6	8	10.3
7	2	2.6
Belirtilmemiş	17	21.8

Tablo 3’de görüldüğü gibi, öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin % 92.3’ü (72) nicel, % 1.28’i (1) nitel, % 6.41’i (5) karma araştırmalardır. Tezlerin % 74.4’ü (58) tarama, % 9’u deneysel, % 3.8’i, nedensel karşılaştırma modelindedir. Araştırmaların % 2.6’sı (2) çok modellidir. Ayrıca tezlerin % 6.4’ü (5) karma veri toplama yöntemi kullandığı için nitel ve nicel modeller birlikte kullanılmıştır. Bunların yanı sıra tezlerde yapısal eşitlik modeli (% 1.3), ölçek uyarlama (% 1.3) ve ölçek geliştirme (% 1.3) çalışmaları da mevcuttur. Ayrıca tezlerinin farklı örneklem türleri üzerinde yapıldığı görülmektedir. Örneklem türünün daha çok ilköğretimde (% 32.1), ortaöğretimde (% 21.8), Eğitim Fakültesinde (% 20.5) ve üniversitelerin diğer fakültelerinde (% 11.5) öğrenim gören öğrencilerden oluştuğu dikkat çekmektedir. Öğretmenlerin (% 1.3), yetişkinlerin (% 1.3), özel yetenek sınavına girenlerin (%1.3), harp okulu öğrencilerinin (% 1.3), üstün yetenekli öğrencilerin (%1.3) katıldığı birer araştırmaya rastlanmıştır. Ayrıca 1 çalışmada (% 1.3) araştırma örneklemini öğrenme stilleri konusunda yapılmış makaleler oluştururken 5 çalışmada (% 6.4) ise birden fazla örneklem grubu bulunmaktadır. Tezlerde kullanılan veri toplama aracı incelendiğinde en fazla Kolb’un Öğrenme Stilleri Envanteri’nin (KÖSE) (% 38.5) kullanıldığı görülmektedir. Bunu sırayla araştırmacılar tarafından geliştirilen ölçekler (% 12.8), Grasha ve Riechmann Öğrenme Stilleri Ölçeği (% 10.3), Marmara Öğrenme Stilleri Ölçeği (% 10.3), Dunn ve Dunn Öğrenme Stilleri Envanteri (% 3.8), Oxford, Cohen ve Chi tarafından geliştirilen Learning Style Survey (% 3.8), Reid tarafından geliştirilen Algısal Öğrenme Stili Tercih Anketi (% 2.6) ile BIG16 Öğrenme Biçemleri Ölçeği (% 2.6) izlemektedir. Stil Analiz Ölçeği (%1.3), Felder ve Solomon tarafından geliştirilen Index of Learning Style (% 1.3), Kişisel öğrenme Stilleri Testi (% 1.3), Beyin Başat Öğrenme Stilleri Ölçeği (% 1.3), Sever tarafından geliştirilen (% 1.3), Gregorc Öğrenme Stilleri Ölçeği (% 1.3), Myer-Briggs Tip Belirleyicisi (% 1.3), Renzulli, Rizza ve Smith tarafından geliştirilen Öğrenme Stilleri Ölçeği (% 1.3), Vermunt Öğrenme Stilleri Ölçeği (% 1.3), gözlem formu (%1.3), görüşme formu (% 1.3) en az kullanılan veri toplama araçlarıdır. Ayrıca tezlerin anahtar sözcük sayıları incelendiğinde % 26’sında 3 tane, % 17.7’sinde 4 tane, % 12.8’inde 5 tane, % 10.3’ünde 2 tane, % 10.3’ünde 6 tane, % 2.6’sında 7 tane anahtar sözcük kullanıldığı görülmüştür. İncelenen tezlerin % 21.8’inde (17) ise anahtar sözcük belirtilmemiştir.

Türkiye Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Tezlerde Çalışılan Değişkenlere Yönelik Bulgular

Araştırmanın dördüncü alt amacı doğrultusunda, Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda yapılmış tezlerin çalışılan değişkenlere göre dağılımları belirlenmiştir. Analiz sonucu elde edilen bulgular Tablo 4’de sunulmuştur.

Tablo 4: Türkiye Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Tezlerin Çalışılan Değişkenlere Göre Dağılımı

Değişkenler	f	%
Başarı	39	50
Stil Dağılım	43	55.1
Cinsiyet	38	48.7
Sınıf	17	21.8
Anne-baba eğitim	11	14.1
Tutum	11	14.1
Bölüm/Alan	7	9
Öğrenme stratejileri	7	9
Okul türü	7	9
Sosyo-ekonomik düzey	5	6.4
Öz yeterlilik	4	5.1
Mezun olduğu okul	4	5.1
Yaş	3	3.9
Sınav Kaygısı	3	3.9
Anne-baba meslek	2	2.6
Okul öncesi eğitim alıp almama	2	2.6
Kendi odası olup olmama	2	2.6

Bir günde ders çalışmaya ayırdığı süre	2	2.6
Fakülte	2	2.6
Dil seviyeleri	2	2.6
Problem çözme becerisi	2	2.6
Çalışma alışkanlıkları	2	2.6
Motivasyon	2	2.6
Kalıcılık	2	2.6
Okul rehberlik hizmetinden yararlanıp yararlanmama	2	2.6
Kardeş sayısı	2	2.6
Öğretmen/öğretim üyesi öğretme stili	2	2.6
Erişi düzeyi	2	2.6
Diğer	2	2.6

Tablo 4’de görüldüğü gibi, araştırmalarda, öğrenme stilleri ile çeşitli değişkenler arasındaki ilişki incelenmiştir. Tezlerin %55.1’inde (43) örneklemdeki bireylerin stillerinin dağılımlarına yer verilmiştir. Tezlerin % 50’sinde (39) başarı, % 48,7’sinde (38) cinsiyet, % 21.8’inde (17) sınıf, % 14.1’inde (11) anne ve baba eğitim durumu, % 14.1’inde (11) tutum, % 9’unda (7) bölüm/alan, % 9’unda (7) öğrenme stratejileri, % 9’unda okul türü, % 6.4’ünde (5) sosyo-ekonomik düzey, % 5.1’inde (4) öz yeterlilik, % 5.1’inde (4) mezun oldukları okul, % 3.9’unda (3) yaş, % 3.9’unda (3) sınav kaygısı değişkenleri ile çalışılmıştır. Ayrıca her biri % 2.6’lık (2) bir oranda olmak üzere; anne-baba mesleği, okul öncesi eğitim alıp almama durumu, kendi odası olup olmama durumu, bir günde ders çalışmaya ayırdığı süre, fakülte, dil seviyesi, problem çözme becerisi, çalışma alışkanlıkları, motivasyon, kalıcılık, okul rehberlik hizmetinde yararlanma durumu, kardeş sayısı, öğretmenin/öğretim üyesinin öğretme stili, erişim düzeyi değişkenleri ile çalışılmıştır. Alana özgü takip ettikleri kaynaklar, internet kullanım durumları, eğitim düzeyi, denetim odağı inancı, ödev yapma stilleri, kişilik tipleri, mükemmeliyetçilik özellikleri, eleştirel düşünme, bulunduğu sınıfın mevcudu, sorgulayıcı öğrenme becerileri, velinin öğrenme stili, kaybolma durumları, okuma stratejileri, yetenek, bilimsel süreç becerileri, okulun yeri, en çok sevilen ders, çoklu zekâ, okudukları bölümü tercih sıraları, il, üniversite, I. ve II. öğretim olma durumları, fizik öğrenme stilleri, öğretmenlik yeterlik algıları ve sosyal beceri değişkenleri yalnızca birer tezde çalışılmıştır.

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu araştırmada, Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda 2004-2014 yılları arasında yapılmış lisansüstü tezlerin düzeyi, kabul yılı, yapıldığı il ve üniversite, sunulduğu enstitü, araştırmacının alanı, danışmanın unvanı, araştırma yöntemi, araştırma modeli, örneklem türü, kullanılan veri toplama aracı, anahtar sözcük sayısı, çalışılan değişkenler açısından dağılımlarına göre değerlendirilmiştir. İncelenen tezlerin büyük çoğunluğunu yüksek lisans tezleri oluşturmaktadır. Bu konuda yapılan doktora tezlerinin daha az sayıda olduğu görülmektedir. Bunun nedeni, Türkiye’de genel tabloya bakıldığında, yüksek lisans çalışmalarının doktora çalışmalarından daha fazla yapılması olabilir. Gürgeç’e (2009) göre bir yılda üretilen yüksek lisans alanındaki tez sayısı yaklaşık 16.000 iken doktora alanındaki tez sayısı yaklaşık 4.000’dir. Bu sonuç göz önüne alınırsa öğrenme stillerini daha kapsamlı inceleyebilecek ve bu konuda yenilikler ortaya koyabilecek doktora tezlerinin yapılması gerektiği söylenebilir. Ayrıca yapılan tezler 2007-2011 yılları arasında yoğunlaşırken 2012 yılında bu konuda yapılmış herhangi bir teze ulaşılamamıştır. Bunun nedeni öğrenme stilleri konusunun çok çalışıldığı ve bu konunun orijinalliğini yitirdiği düşüncesi olabilir.

Öğrenme stilleri ile ilgili yapılan tezlerin en fazla Gazi Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi’nde yapıldığı görülmektedir. Bunun nedeni bu üniversitelerde tezlere danışmanlık yapan öğretim elemanlarının öğrenme stilleri konusunda çalışmış olması ya da yeterli kuramsal bilgiye sahip olması ve öğrencilerini bu noktada yönlendirmesi olabilir. Ayrıca Marmara Üniversitesi’nde geliştirilen Marmara Öğrenme Stilleri Ölçeği’nin bu üniversitede öğrenme stilleri konusunda daha çok çalışma yapılmasını sağladığı söylenebilir. Bu bağlamda, öğrenme stilleri konusunda farklı üniversitelerde de çalışmalar yapılmasının bu konuda yapılan çalışmalara farklı perspektiflerden bakılmasını sağlayabileceği düşünülebilir. Ayrıca tezler en fazla İstanbul ve Ankara gibi büyük şehirlerde yapılmıştır. Bunun nedeni bu illerde birden fazla üniversitenin yer alması olabilir. Gelecekte bu konudaki tezlerin diğer illerdeki üniversitelerde yapılması önerilebilir. Tezler birden fazla ilde yapılarak iller arasında karşılaştırmalar da yapılabilir. Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin daha çok Eğitim Bilimleri ve

Sosyal Bilimler Enstitülerinde yapıldığı görülmektedir. Öğrenme stilleri konusunun eğitim, öğretim ve öğrenme konuları ile ilişkili olması nedeniyle bu konudaki tezlerin çoğunlukla Eğitim Bilimleri Enstitülerinde yürütülmesi beklenen bir durumdur. Bu konudaki tezlerin Sosyal Bilimler Enstitülerinde yapılmasının nedeninin ise bu enstitülerin bulunduğu üniversitelerde eğitim bilimleri enstitülerinin olmamasından ve eğitim ile ilgili araştırmaların Sosyal Bilimler Enstitülerinde yürütülmesinden kaynaklandığı söylenebilir.

Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin yazarları daha çok eğitim programları ve öğretim alanı ile ilköğretim alanındadır. Öğrenme stilleri öğrenme-öğretme sürecini etkileyen önemli etkenlerden biri olduğundan eğitim programları ve öğretim alanına girdiği ve tezlerin daha çok bu alanda yapılmasının beklenen bir sonuç olduğu söylenebilir. İlköğretim alanında da öğrenme-öğretme süreçlerinin etkililiği konusunda çalışmalar yapılmaktadır. Dolayısıyla öğrenme stillerinin bu süreçteki rolünün belirlenmesi için yapılan çalışmalara ilköğretim alanında da rastlanması doğaldır. Diğer alanlarda da çalışmaların yapılması öğrenme stillerinin daha ayrıntılı incelenmesini sağlayacağından bu konuda farklı alandaki araştırmacıların da çalışmalar yapması önerilebilir. Ayrıca tez danışmanlarının unvanları incelendiğinde, en fazla Yardımcı Doçentlerin danışman olduğu görülmektedir. Bunu sırasıyla Profesör, Doçent ve Doktor unvanına sahip danışmanlar izlemektedir. Bu farklılığın nedeni üniversitelerin bünyesindeki mevcut öğretim elemanı potansiyeli olabilir. Öğretim elemanlarının unvanlara göre dağılımları üniversiteden üniversiteye farklılık göstermektedir.

Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin büyük bir çoğunluğunda nicel yöntem kullanıldığı görülmektedir. Karma yöntemin az sayıda kullanıldığı, nitel araştırmanın ise 1 tane olduğu belirlenmiştir. Büyük çoğunluğu nicel yöntemde yapılan çalışmalarda çoğunlukla tarama modeli kullanılmıştır. Meta değerlendirme türünde yapılan bazı araştırmalarda da (Arik ve Türkmen, 2009; Şimşek ve diğ.,2009) araştırma yöntemi olarak daha çok nicel yöntem, araştırma modeli olarak ise tarama modelinin kullanıldığı belirtilmektedir. Nicel çalışmaların nitel ve karma çalışmalardan daha çok tercih edilmesinde zaman ve çaba harcama konusunda araştırmacılar için daha az sıkıntı yaratması neden olarak gösterilebilir. Nicel ve nitel yöntemlerin birlikte kullanıldığı karma yöntemli araştırmalarda daha güvenilir sonuçlar elde edilebilir; çünkü her iki yöntemin farklı üstün yönleri vardır (Varışoğlu, Şahin ve Göktaş, 2013). Bu açıdan düşünüldüğünde, öğrenme stilleri konusunda karma yöntemle daha çok çalışma yapılması önerilebilir. Ayrıca konuyu derinlemesine inceleyen nitel çalışmalar da tasarlanabilir. Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin çalışıldığı örneklem en fazla ilköğretim, ortaöğretim ve eğitim fakültesi öğrencileridir. Bunun nedeni, eğitimin ilk kademelerinde ve bu kademelere öğretmen yetiştirmede öğrenme stillerini dikkate alarak etkili öğrenme ortamı oluşturulmasına önem verilmiş olabilir. Başka bir neden de bu örneklem gruplarına daha kolay ulaşılabilmesi olabilir. Yapılan araştırmaların özünde ilköğretim ve ortaöğretim öğrencilerine daha nitelikli bir öğrenme-öğretme süreci sağlamak olduğu ve bu bağlamda öğrenme stillerinin önemli bir etkiye sahip olduğu düşünüldüğünde örneklem grubunun daha çok ilköğretim ve ortaöğretimden belirlenmesi beklenen bir sonuçtur. Ayrıca bu kurumlara öğretmen yetiştiren eğitim fakültelerindeki öğretmen adaylarının da öğrenme stillerinin belirlenmesine bu doğrultuda yetiştirilmesi gerektiği düşüncesinden hareketle, eğitim fakültelerinden de örneklem belirlendiği söylenebilir. Bu sonuca göre öğrenme stilleri konusunda araştırmalarda farklı örneklem gruplarıyla çalışılması ve sonuçlarının karşılaştırılmasına yönelik çalışmaların yapılması önerilebilir. Ayrıca Türkiye'deki öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlendiği daha kapsamlı çalışmalar yapıp yurtdışında yapılmış çalışma sonuçlarıyla da karşılaştırılabilir. Böylece öğrenme stillerinin ülkeden ülkeye farklılık gösterip göstermediği ve etkileri belirlenebilir.

Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerde veri toplama aracı olarak en fazla Kolb'un Öğrenme Stilleri Envanteri (KÖSE) kullanılmıştır. Bu bulgu Aşkın'ın (2006) çalışmasıyla benzerlik göstermektedir. KÖSE'nin araştırmalarda sıklıkla kullanılmasının nedeni, Kolb'un öğrenme stilleri modelinin bu alanda yapılmış ilk çalışmalardan olması ve KÖSE'nin birçok farklı örneklemde kullanılması olabilir. Ayrıca tezlerin birçoğunda araştırmacılar öğrenme stilleri konusunda kendi ölçeklerini geliştirmektedirler. Bunun nedeni, araştırmacıların Türkiye'deki öğrencilere özgü geliştirilip uygulanan ölçeğin daha geçerli ve güvenilir sonuçlar vereceğini düşünmelerinden kaynaklanmış olabilir. Öğrenme stillerinin kültürel etmenlere göre farklılaştığı (Hale, 1982; Joyve Kolb, 2008; MoreveHughes, 1997) göz önünde bulundurulduğunda, Türkiye'deki öğrencilere yönelik öğrenme stili ölçeğinin geliştirilmesi bu alanda yapılan çalışmalara katkı sağlayabilir. Nitekim Şimşek'in (2007), geliştirdiği Marmara Öğrenme Stilleri Ölçeği'nin 8 tezde kullanıldığı belirlenmiştir.

Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerde çoğunlukla 3 anahtar sözcük belirtilirken, büyük bir kısmında da hiç belirtilmemiştir. Anahtar sözcüklerin belirtilmesi gelecekte bu alanda yapılacak çalışmalar için büyük öneme sahiptir. Çünkü araştırmacılar bir çalışmaya başlarken öncelikle alan yazın taramasına gereksinim duyarlar ve taramalar da anahtar sözcükler kullanılarak yapılır. Araştırmacılar alan yazında yer alan birçok çalışma içerisinde kendi çalışma konusu ile ilgili alanları anahtar sözcüklerle aramalar yaparak elde eder. Böylece kısa sürede birçok araştırmaya ulaşılabilir. Ayrıca bir çalışmanın anahtar sözcüklerine bakıldığında o çalışmaya ilişkin ön bilgi elde edilmiş olur (Tatar ve Tatar, 2008). Bütün bunlar göz önüne alındığında her araştırmada anahtar sözcüğe yer verilmesi gerektiği söylenebilir.

Öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerde örneklemdeki kişilerin stil dağılımları incelenirken daha çok başarı, cinsiyet, sınıf, anne-baba eğitim durumları, tutum değişkenleri ile çalışıldığı görülmektedir. Bu konuda yapılmış tezlerde sadece bu değişkenler üzerinde odaklanılmaması ve farklı değişkenlerle de çalışılması gerektiği söylenebilir. Çünkü öğrenme stili farklı yönlerden araştırıldığında, konunun farklı boyutları ortaya konulabilir ve konu daha iyi açıklanabilir. Gelecek araştırmalarda öğrenme stilleri konusunda incelenebilecek bu değişkenler; eleştirel düşünme, yaratıcı düşünme, yansıtıcı düşünme gibi bazı düşünme türleri; öz-yeterlilik, kaygı, motivasyon gibi duyuşsal özellikler olabilir. Ayrıca farklı kültürde yaşayan bireylerin öğrenme stilleri karşılaştırılarak kültürün öğrenme stilleri üzerindeki etkisi ortaya konulabilir.

Not: Bu çalışma 24-26 Nisan 2015 tarihlerinde Antalya'da 16 ülkenin katılımıyla düzenlenen 6th International Congress on New Trends in Education- ICONTE' de sunulan sözlü bildirinin geliştirilmiş biçimidir.

KAYNAKÇA

- Arık, R. S. ve Türkmen, M. (2009). Eğitim Bilimleri Alanında Yayınlanan Bilimsel Dergilerde Yer Alan Makalelerin İncelenmesi. In *The First International Congress of Educational Research Presentation I. cilt, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi* (ss. 1-3).
- Aşkın, Ö. (2006). *Öğrenme Stilleri ile İlgili Elektronik Ortamda Yayımlanan Çalışmaların İncelenmesi* Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Babadoğan, C. (2000). Öğretim Stili Odaklı Ders Tasarımı Geliştirme. *Milli Eğitim*, 147, 61-63.
- Beşoluk, Ş. ve Önder, İ. (2010). Öğretmen Adaylarının Öğrenme Yaklaşımları, Öğrenme Stilleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi. *İlköğretim Online*, 9(2), 679-693.
- Biggs, J. (1999). *Teaching for Quality Learning at University*. Buckingham, UK: SREH and Open University Press.
- Bilasa, P. (2011). Öğrenme Stilleri ve Stil Odaklı Öğretim Tasarımı. Bulunduğu eser: Filiz, S.B. (Ed.) *Öğrenme Öğretme Kuram ve Yaklaşımları* (ss. 207-231). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Can, Ş. (2011). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenme Stilleri ile Bazı Değişkenler Arasındaki İlişkinin Araştırılması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 41, 70-82.
- Cornett, C.E. (1983). *What You Should Know About Teaching and Learning Styles*. Bloomington, IN: Phi Delta Kappa Educational Foundation. 25.04.2015 tarihinde <http://eric.ed.gov/?id=ED228235> adresinden alınmıştır.
- Cox, D., Sproles, E. ve Sproles G. (1988). Learning Style Variations Between Rural and Urban Students. *Research in Rural Educations*, 5(1), 27-31.
- Demir, T. (2008). Türkçe Eğitimi Bölümü Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Bunların Çeşitli Değişkenlerle İlişkisi. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 1(4), 129-148.

Diaz, D.P. ve Cartnel, R.B. (1999). Students' Learning Styles in TwoClasses: Online Distance Learning and Equivalent On-Campus. *CollegeTeaching*,47(4), 130-135.

Ekici, G. (2013). Gregorc ve Kolb Öğrenme Stilleri Modellerine Göre Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stillерinin Cinsiyet ve Genel Akademik Başarı Açısından İncelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 38(167), 211-225.

Felder, R.M. ve Brent, R. (2005). UnderstandingStudentDifferences. *Journal of EngineeringEducation*, 94(1), 57-72.

Fer, S. (2011). Öğrenme Stilleri ve Stil Odaklı Öğretim Tasarımı. Bulunduğu eser: Fer, S. (Ed.) *Öğrenme Öğretme Kuram ve Yaklaşımları*(ss.200-215). Ankara: Anı Yayıncılık.

Grasha, A.F. (1996). *Teachingwith Style*. Pittsburg, Pa: Alliance.

Gürgen, G. (2009). Lisansüstü Tezlerin Topluma Yararlılık İlkesi BakımındanDeğerlendirilmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü IV. Lisansüstü Eğitim Sempozyumu* (9-21 Ekim 2009).

Güven, M. (2004). *Öğrenme Stilleri ile Öğrenme Stratejileri Arasındaki İlişki*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.

Hale, J.E. (1982). *Black Children: TheirRoots, Cultureand Learning Style*. United States of America: JHU Press.

Joy, S. veKolb, D. A. (2009). Arethereculturaldifferences in learningstyle?.*International Journal of InterculturalRelations*, 33(1), 69-85.

Kaplan, E.J. ve Kies, D.A. (1995). TeachingStylesand Learning Styles: WhichCame First?.*Journal of Instructional Psychology*, 22(1).

Kolb, A.D. (1985). *Learning Style Inventory*. Boston: McBer and Company.

Kurt, H. ve Ekici, G. (2013). Bireysel Farklılıklar ve Öğretime Yansımaları. Bulunduğu eser: Ekici, G. ve Güven, M. (Ed.) *Öğrenme-Öğretme Yaklaşımları ve Uygulama örnekleri* (ss. 39-81). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Kuzgun, Y. ve Deryakulu, D. (2004). Bireysel Farklılıklar ve Eğitime Yansımaları. Bulunduğu eser: Kuzgun, Y. ve Deryakulu, D(Ed.)*Eğitimde Bireysel Farklılıklar*(ss. 1-11). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

More, A. J.,&Hughes, P. (1997). AboriginalWays of Learning and Learning Styles.27. 04. 2015 tarihinde http://www.nvit.ca/docs/aboriginal%20ways%20of%20learning%20_%20learning%20styles.pdf adresinden alınmıştır.

Orr, B., Park, O., Thompson, D. ve Thompson, C.(1999). Learning Styles of PostsecondaryStudentsEnrolled in Vocational Technical Institutes. *Learning*, 36(4).

Riding, R. ve Rayner, S.(1998). *CognitiveStylesand Learning Strategies*. London: David FultonPublishers.

Şimşek, A., Özdamar, N., Uysal, Ö., Kobak, K., Berk, C., Kılıçer, T., ve Çiğdem, H. (2009). İki Binli Yıllarda Türkiye'deki Eğitim Teknolojisi Araştırmalarında Gözlenen Eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 9(2), 115-120.

Şimşek, Ö. (2007). *Marmara Öğrenme Stilleri Ölçeği'nin Geliştirilmesi ve 9-11 YaşÇocuklarının Öğrenme Stillерinin İncelenmesi*.Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, İstanbul.

Tatar, E. ve Tatar, E. (2008). Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Araştırmalarının Analizi-I: Anahtar kelimeler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(16), 89-103.

Truluck, J.E. ve Courtenay, B.C. (1999). Learning Style Preferences Among Older Adults. *Educational Gerontology*, 23(3), 221-236.

Varişoğlu, B., Şahin, A. ve Göktaş, Y. (2013). Türkçe Eğitimi Araştırmalarında Eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 13(3), 1767-1781.

Yenice, N. ve Saracaloğlu, A.S. (2009). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenme Stilleri ile Fen Başarıları Arasındaki İlişki. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(1), 162-173.

EK-1-

YÜKSEK LİSANS TEZLERİ		
TEZİN ADI	YAZAR	YIL
1. Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stilleri, Ders Çalışma Stratejileri ile Fen Bilgisi Öğretimi Öz Yeterlilik İnançları Arasındaki İlişki (ÇOMÜ Örneği)	Abdurrahman Köse	2010
2. Farklı Test Formatları ile Ölçülen Dil Başarısının; Öğrencilerin Tutumları, Kaygı Düzeyleri ve Öğrenme Stilleri İle İlişkinin İncelenmesi	Adnan Gülözer	2010
3. Sınıf Öğretmenlerinin Sahip Oldukları Öğrenme Stilleri ve Kullandıkları Bilişüstü Öğrenme Stratejileri	Aslı Gündoğan Çögenli	2011
4. Öğrencilerin Karma Öğrenme Yöntemine ve Yöntemin Uygulanmasına Yönelik Görüşlerinin Başarı, Cinsiyet ve Öğrenme Stilleri Açısından İncelenmesi	Benlihan Uğur	2007
5. Ortaöğretim Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Ders Çalışma Stratejileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi (Beşiktaş İlçesi Örneği)	Bircan Gül	2011
6. İlköğretim Matematik Öğretmenliği 2. Sınıf Öğrencilerinin Fizik Dersine Yönelik Tutumları ile Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki	Burcu Erol	2013
7. Comparison and Contrast of the Learning Styles of The Prep Class Students and The Teaching Styles of the English Teachers at Some Anatolian High Schools	Burçak Yılmaz	2004
8. In Partial Fulfillment of The Requirements for the Degree of Master of Science in the Department of Educational Sciences	Cevriye Güneş	2004
9. Öğrenme Stratejilerinin Öğrenme Stilleri ve Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi	Demet Yılmaz	2011
10. İnşaat Sektöründe Öğrenme Stilleri	Deniz Atlı	2009
11. Öğretmen Adaylarının Alan Eğitimi ve Bazı Psikososyal Değişkenlere Göre Denetim Odağı Eğilimleri ile Öğrenme Stilleri Tercihleri	Deniz Keleş	2009
12. İlköğretim Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri: Fen Başarısı ve Tutumu Arasındaki İlişki (Afyonkarahisar İl Örneği)	Derya Koç	2007
13. İlköğretim 7. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Problem Çözme Becerileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Dilek Özer	2010
14. İlköğretim II. Kademe Öğrencilerinin Bilgisayar Tutumları ve Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi	Eda Yüksel	2010
15. Öğrencilerin Kolb Öğrenme Stillerine Göre Çalışma Alışkanlıkları, Ödev Yapma Motivasyonları ve Stilleri Üzerine Bir Çalışma	Elif Kayacık	2013
16. Öğrenen ile Öğretenin Öğrenme Stilinin Eşleşmesinin Öğrencilerin Türk Halk Edebiyatı Ders Başarılarına Etkisinin İncelenmesi	Emine Zehra Demirci	2009
17. The Relationship Between Learning Styles and Personality Traits of Students From Boğaziçi University Faculty of Education	Erdal Yanardöner	2010
18. Öğrenme Stilleri ile İlköğretim Beşinci Sınıf Matematik Dersindeki Başarı Arasındaki İlişki	Ersen Yazıcı	2004

19.Öğrenme Stilleri: İlköğretim 6-8. Sınıf Öğrencilerine Yönelik Bir Ölçek Geliştirme Çalışması	Ertan Sever	2008
20.Öğrenme Stillere Göre Yapılandırılan Öğrenen Kontrolünün Öğrenci Başarısına ve Öğrenmenin Kalıcılığına Etkisinin İncelenmesi	Esmâ Aybike Sever	2007
21.Üstün Yetenekli Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri, Okul Motivasyonları, Öğrenme Stilleri ve Akademik Başarıları	Fatma Altun	2010
22.7. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Matematik Öğretmenlerinin Öğretme Stillерinin Öğrencilerin Matematik Dersi Başarısı Üzerine Etkisi	Fatma Şentürk	2010
23.Öğrenme Stillерinin ve Eleştirel Düşünme Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi: Fen Bilgisi Öğretmen Adayları	Fatmagül Topuz	2014
24.İlköğretim Öğrencilerinin Öğrenme Stillерine Dayalı Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Düzeylerinin İncelenmesi	Feray Kaya	2007
25.İlköğretim 4. Ve 5. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Ders Çalışma Alışkanlıkları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Funda Günaydın	2011
26.İlköğretim 6., 7. Ve 8. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Öğrencilerin Sorgulayıcı Öğrenme Becerileri Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi	Gamze Işık	2011
27.İlköğretim 6. Ve 7. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Sosyal Bilgiler Dersindeki Başarıları Arasındaki İlişki	Gizem Bengiç	2008
28.Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Öğrenme Stilleri ve Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumlarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi	Gözde Çiğdem	2010
29.Endüstri Meslek Liselerinde Eğitim Gören Öğrencilerin Öğrenme Stilleri, Sınav Kaygı Düzeyleri ve Akademik Başarıları Arasındaki İlişki (Kocaeli İli, Gebze İlçesi Örneği)	Habip Zengin	2008
30. Investigating The Relationship Between Learning Styles and The Effectiveness Of On-Line Supplementary Material	Hakan Cangır	2010
31. Geliştirilen Öğrenme Stilleri Ölçeği Sonuçlarının Değerlendirilmesi	Hatice Ebru Özkardeş	2008
32. Paralel Çoklu Ortamlarla Öğrenmede Öğrenme Stillinin Kaybolmaya Etkisi	Hayriye Tuğba Doğan	2007
33. İlköğretim Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Bazı Derslerdeki Akademik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Hüseyin Toğrul	2014
34. KPSS'ye Hazırlanan Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stilleri ile Sınav Kaygıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	İsmet Yücel Koç	2013
35. Gaziantep Üniversitesi Tıp Fakültesi Türkçe ve İngilizce Bölümü 1. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri	Işıl İrem Budakoğlu	2011
36. The Effect of Reading Strategy Training On High School Students' Learning Style	Mehmet Abi	2014
37. Üniversite Öğrencilerinin Nedensel Yüklemeleri ve Öğrenme Stilleri	Mehmet Koçyiğit	2011
38. Öğrencilerin Öğrenme Stilleri ile Akademik Başarıları ve Cinsiyetleri Arasındaki İlişki	Menekşe Eskici	2008
39. İlköğretim 6., 7., 8. Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Düzeyleri, Cinsiyetleri, Akademik Başarıları ve Ders Grupları ile Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki	Mutlu Biçer	2010
40. Algısal Öğrenme Stilleri Açısından İlköğretim 4. Sınıf Sosyal Bilgiler Ders Kitaplarının ve Öğretmen Uygulamalarının İncelenmesi	Nevruz Uğur	2008
41. Öğrenme Stilleri ile İlgili Elektronik Ortamda Yayımlanan Çalışmaların İncelenmesi	Özlem Aşkın	2006
42. Young EFL Learners' Learning Styles: Matches and Mismatches Between Learners' Preference and Their Teachers' Perception	Özlem Yahyaoğlu Yardım	2011
43. Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Fen Bilgisi Öğretim Özyeterlilik İnanç Düzeyleri, Öğrenme Stilleri ve Fen Bilgisi Öğretimine Yönelik	Pınar Denizoğlu	2008

Tutumları Arasındaki İlişkinin Değerlendirilmesi		
44.İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Sosyal Bilgiler Dersindeki Akademik Başarıları ile Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki	Ramazan Yurtseven	2010
45.Dokuzuncu Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Çoklu Zeka Alanlarının İncelenmesi	Remzi Demir	2010
46.Zihin Engelliler Öğretmeni Adaylarının Yeterlilik Algıları İle Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Sakine Alaçayır	2011
47.İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri İle Sosyal Becerileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Selin Eryılmaz	2013
48.Sınıf Öğretmenliği Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stilleri ile Fen ve Teknoloji Öğretimi Dersindeki Akademik Başarıları Arasındaki İlişki	Serhat Süral	2008
49.Lise Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri Ve Problem Çözme Becerileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Serpil Açık	2013
50.İlköğretim I. Kademe 5. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri Tercihleri ile Matematik Dersindeki Akademik Başarı ve Derse Yönelik Tutumları Arasındaki İlişki	Serpil Utanır	2008
51.Lise Tarih Öğretmenlerinin Kullandıkları Öğretim Yaklaşımlarının Öğrencilerin Öğrenme Stilleri Açısından Değerlendirilmesi	Seyhan Demir Ölçer	2010
52.Öğrenme Stilleri ile Sınav Kaygıları Arasındaki İlişki	Sinan Pazarlı	2009
53.Sınıf Öğretmenliği Programında Kullanılan Öğretim Yöntemlerinin Öğrenme Stillere Uygunluğunun Değerlendirilmesi (D.Kolb Örneği)	Süeda Erol Çalışır	2008
54.Vermunt (1994) Öğrenme Stilleri Envanterinin Türkçeye Uyarlanması	Şenel Sencer Tektaş	2010
55.Öğrenme Stilleri, Akademik Özyeterlilik, Seviye Belirleme Sınavı Puanları ve Öğrenci Özellikleri Değişkenlerinin Lise 1. Sınıf Akademik Başarısını Yordama Gücü Üzerine Bir Araştırma	Şeyda Keleşoğlu	2011
56.Deniz Harp Okulu 1. Sınıf Öğrencilerinin Mezun Oldukları Lise ve Lisans Ders Grupları ile Öğrenme Stilleri ve Akademik Başarıları Arasındaki İlişki	Tercan Tepehan	2004
57.İlköğretim 6. 7. 8. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Akademik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi (Gaziantep İli Merkez İlçeleri Örneği)	Tuğba Koçak	2007
58.Anadolu Lisesi Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Fizik Öğrenme Stilleri	Türker Dinçer	2007
59.Sağlık Meslek Lisesi Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Matematik Dersine Karşı Tutumları Arasındaki İlişki	Yasin Albayrak	2008
60.Öğrenme Stilleri ve 4MAT Modeline Dayalı Öğretimin Lise Tarih Derslerindeki Öğrenci Başarısına Etkisi	Zekiye Öztürk	2007
DOKTORA TEZLERİ		
61.Kişilik, Bilişüstü ve Akademik Başarının Yapısal Eşitlik Modellemesi ve Başarıdaki Öğrenme Stili Farklılıkları	Ahmet Sapancı	2011
62.9. Sınıf Kimya Dersi Kimyasal Bağlar Konusunun Öğrencilerin Öğrenme Stilleri ve Geleneksel Öğretim Yaklaşımı ile İşlenmesinin Öğrenci Akademik Başarısına Etkisinin İncelenmesi	Aysun İnal	2013
63.Öğrenme Stilleri ve Beyin Temelli Öğrenme Yaklaşımının Öğrencilerin Biyoloji Dersindeki Başarı ve Tutumları Üzerine Etkisi	Derya Günay Erzurum	2013
64.Kimya Öğretmen Adaylarının Akademik Başarılarına Öğrenme Stili Tercihleri, Öz Kontrollü Öğrenme ve Motivasyon Faktörlerinin Etkisi	Evrım Ural Alşan	2009
65.Flüt Öğretiminde Psikolojik Tıp Kuramına Dayalı Öğrenme Stili Odaklı Öğretim Uygulamalarının Öğrenci Başarı Düzeyine Etkisi	Gözde Yüksel	2013
66.İlköğretim 4. Ve 5. Sınıf Öğrencileri, Öğretmenleri ve Velilerinin Öğrenme Stili Profillerinin Değerlendirilmesi	Gülşay Bedir	2007
67.Öğrenme Stilleri, Deneysel Öğrenme Kuramına Dayalı Eğitim, Tutum ve Sosyal Bilgiler Program Hedeflerine Erişi Düzeyi	İlke Evin Gencil	2006

68.Teknoloji Yoğun Ortamların Öğrencilerin Öğrenme Stil Tercihlerine Uygunluğu	Levent Çelik	2004
69.Sosyal Bilgiler Öğretiminde İşbirlikli Öğrenme, Öğrenme Stilleri, Akademik Başarı ve Cinsiyet İlişkileri	Meltem Gökdağ	2004
70.Öğrenme Stilleri İle Öğrenme Stratejileri Arasındaki İlişki	Meral Güven	2004
71.Öğrenme Stilleri ile Yetenekler, Akademik Başarı ve ÖSS Başarısı Arasındaki İlişki	Mustafa Otrar	2006
72.Üniversite Hazırlık Sınıfı Öğrencilerinin Yabancı Dil Öğrenme Stratejileri, Öğrenme Stili Tercihi ve Yabancı Dil Akademik Başarısı Arasındaki Açıklayıcı ve Yordayıcı İlişkiler Örüntüsü	M.Onur Cesur	2008
73.Özel Yetenek Sınavına Giren Adayların Öğrenme Stilleri ve Bilişsel Esneklik Düzeyleri ile Sınav Başarıları Arasındaki İlişki	Onur Zahal	2014
74.İlköğretim 6. Sınıf Fen Bilgisi Dersinin Dunn ve Dunn Öğrenme Stili Modeli Kullanılarak Öğretilmesinin Öğrencilerin Akademik Başarı, Tutum ve Bilimsel Süreç Becerileri Üzerine Etkisi	Orçun Bozkurt	2005
75.Marmara Öğrenme Stilleri Ölçeği'nin Geliştirilmesi ve 9-11 Yaş Çocuklarının Öğrenme Stillерinin İncelenmesi	Özgür Şimşek	2007
76.Öğrencilerin Öz Düzenlemeye Dayalı Öğrenme Stratejilerinin ve Öz Yeterlilik Algılarının Öğrenme Stilleri ve Cinsiyete Göre Matematik Başarısını Yordama Gücü	Sertel Altun	2005
77.İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Yetişkinlerin Sosyal Etkileşime Dayalı Öğrenme Stilleri	Tanju Deveci	2011
78.Öğrenme Stillерine Dayalı Etkinliklerin Öğrencilerin Dinleme Becerisi Erişileri, İngilizce Dersine Yönelik Tutumları ve Öğrenilenlerin Kalıcılığına Etkisi	Zeliha Zuhall Güven	2007